

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės 2026–2028 metų neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi veiksmų plano patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos švietimo ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė Aldona Jasienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **Siekiant išvengti deklaratyvios kontrolės, siūloma detalizuoti patikrų fiksavimo ir rezultatų viešinimo tvarką bei nustatyti aiškius lėšų skirstymo kriterijus.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Veiksmų plano 7.1.6 priemonėje naudojama nebaigtinė formuluotė „ir kt.“ sudaro sąlygas subjektyviai spręsti dėl lėšų panaudojimo paskirties. 7.1.5 priemonėje vartojama sąlyga „pagal galimybes“ suteikia sprendimų priėmėjui neribotą diskreciją, nenustatant objektyvių kriterijų. Taip pat projekte trūksta nuorodų į procedūras, pagal kurias bus atrenkami asmenys apdovanojimams ar partneriai veiklų vykdymui, todėl teisės aktas gali būti taikomas neobjektyviai.</i>	7.1.6 papunktyje išbraukiu žodelius „ir kt.“; 7.1.5 papunktyje formuluotę „pagal galimybes“ pakeičiau į „2 išvykos per metus“ Asmuo arba institucija apdovanojimui bus atrenkama pagal atskirai parengtą tvarkos aprašą, kuriame bus numatyti konkretūs atrankos kriterijai (įrašiau į teisės akto projektą). Partneriai, prisidėsiantys prie veiklų vykdymo dirbs savanorystės pagrindais, be atlygio, bus kviečiami visi norintys, be jokios atrankos.	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijaus neatitinka <i>Veiksmų plano 7.1.5, 7.1.6 ir 7.2.4 priemonėse nurodyta, kad jas kartu įgyvendina ir plano koordinatorius (PPT), ir kontroliuojantis subjektas (Švietimo ir sporto skyrius). Toks funkcijų susipynimas panaikina realią kontrolės galimybę: kontroliuojantis subjektas negali objektyviai ir nešališkai prižiūrėti sprendimų, kuriuos priimančias pats tiesiogiai dalyvauja.</i>	Kontroliuojantis subjektas iš stulpelio „Atsakinga/vykdomi institucija“ išbraukiamas	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas <i>Nors čia ne kolegialus organas, tačiau skiriama konkreti koordinatorė paminėta aiškinamajame rašte kur nurodoma, kad asmuo bus įdarbintas 0,4 etato konkrečiam projektui. Tačiau sprendime nėra nuostatų apie šio asmens</i>	PPT, dalyvaujanti 7.2.7. punkte paminėtame projekte privalėjo projekto vykdytojams pateikti konkretaus asmens – Skuodo rajono savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo koordinatoriaus duomenis. Savivaldybės administracija nedalyvauja minėtame projekte, todėl negali nubrėžti	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	<i>asmeninę atsakomybę už plano tikslų pasiekimą.</i>	asmeninės atsakomybės ribų. Už šio veiksmų plano įgyvendinimo sėkmingumą bus atsakinga koordinuojanti institucija – PPT)	
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka <i>Nemaža dalis terminų – nekonkretūs („Nuolat“, „Per visus metus“, „Pagal galimybes“), tokie terminai yra sunkiai kontroliuojami, nes neleidžia nustatyti konkretaus momento, kada darbas turi būti baigtas.</i>	„Nuolat, per visus metus“ būtų galima keisti, papildyti „pagal poreikį“, jeigu taip geriau, nes iš esmės pats šis dokumentas – veiksmų planas – nėra konkrečių renginių, veiklų išdėstymas laike. Veiksmų plano įgyvendinimo laukas apima įvairias savivaldybės įstaigas, institucijas - neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi paslaugų teikėjus, rajone veikiančias NVO, asociacijas (paminėtas ir nepaminėtas 5 punkte, nes per trejus metus gali atsirasti ir naujų), kurių konkretūs veiklų/darbų planai – jų pačių atsakomybėje.	x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Nurodyta, kas atlieka kontrolę, tačiau nėra apibrėžtas kontrolės dažnis, fiksavimo būdas ar rezultatų viešinimo tvarka.</i>	Plane pridėjau 13 punktą: Skuodo rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyrius kiekvienais kalendoriniais metais, sausio mėnesį, Skuodo rajono savivaldybės tarybai pateikia ataskaitą apie šio veiksmų plano įgyvendinimą. Kontrolės dažnis ir fiksavimo būdas čia neregamentuojami, nes realiai kontroliuojantis subjektas neturi žmoniškųjų	<input type="checkbox"/> tenkina x netenkina

			išteklių nuolatiniam kontrolės mechanizmui atlikti.	
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Nėra nuostatų dėl atsakomybės nevykdant plano priemonių. Kontrolės mechanizmas yra tik deklaratyvus (įvardytas subjektas, bet ne procesas), todėl jis neužtikrina pakankamo skaidrumo ir neatitinka Korupcijos prevencijos įstatymo keliamų tikslų. Plane numatyta, kad kai kurias priemones (pvz., 7.1.5, 7.1.6, 7.2.4) kartu vykdo ir koordinatorius (PPT), ir kontrolierius (Švietimo skyrius).</i>	PPT pagal šį teisės aktą yra paskirta koordinatoriumi, ne vykdytoju (išskyrus baigiamąjį Mokymosi savaitės forumą), tačiau kartu įstaiga yra atsakinga, kad veiksmų plano nuostatai būtų vykdomi sėkmingai. Kontroliuojantis subjektas iš stulpelio „Atsakinga/vykdanti institucija“ išbraukiamas Kontrolės dažnis ir fiksavimo būdas čia nereglamentuojami, nes kontroliuojantis subjektas realiai neturi žmoniškųjų išteklių nuolatiniam kontrolės mechanizmui atlikti.	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijaus neatitinka <i>Nors Veiksmų plano priemonėse nurodyti vykdytojai ir plano koordinatorius, tačiau nei Sprendimo projekte, nei pačiame Veiksmų plane nėra nustatyta subjektų atsakomybė už pavestų funkcijų vykdymą, lėšų panaudojimo skaidrumą ar kontrolės procedūrų ignoravimą.</i>	Veiksmų planas papildytas 12 punktu: „Asmenys, pažeidę šio Veiksmų plano nuostatas, atsako Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka“.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Papildomai identifikuota rizika dėl subjektyvumo skirstant apdovanojimus (7.1.6 p.) ir interesų konflikto, kai Švietimo skyrius kartu ir vykdo, ir kontroliuoja tas pačias priemones.</i>	Dėl rizikos paaiškinta, kad bus parengtas atskiras teisės aktas. Kontroliuojantis subjektas iš atsakingų plane išbrauktas	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Švietimo ir sporto skyriaus
vyriausioji specialistė

Aldona Jasienė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas